

Toelichting belangrijkste programmapunten

0. Natuurlijk zijn wij voor veilige dijken en schoon water, **maar** wel met zuivere tarieven. Net zoals de andere partijen in het waterschap zijn wij voor veilige dijken en schoonwater. Het waterschap is een technisch georiënteerde organisatie. De meeste dingen moeten gewoon gebeuren. De polders moeten worden bemalen, want anders komen onze huizen onder water te staan. Het meeste geld geeft het waterschap uit aan het zuiveren van het rioolwater en daar denken alle partijen hetzelfde over. EWW! wil wel dat de kosten eerlijk worden verdeeld. Dit is de laatste jaren niet gebeurd, omdat de kosten niet zijn verdeeld volgens de door het bestuur aangenomen kostentoedelingsverordening.

1. Stoppen met inkomenspolitiek in het waterschap

Hoewel volgens de kostentoedelingsverordening precies is vastgelegd hoeveel de 3 categorieën in het waterschap moeten betalen gebeurt dat niet. In de huidige bestuursperiode hadden de 6 boeren in het bestuur een extreem grote invloed, waardoor de 300 boeren (>40ha) minder hoefden te betalen dan op grond van de kostentoedelingsverordening nodig was. Dat de macht van de boeren zo groot is komt doordat de boeren 3 geborgde zetels krijgen in het waterschapsbestuur. Verder waren al de 3 leden van het CDA boer of van boerenkomst. De linkse partijen in het bestuur WN en de PvdA steunden dit in ruil voor een zeer ruimhartig kwijtscheldingsbeleid. Mensen met lagere uitkering dan 120% van het minimumloon hoeven niet mee te betalen aan het bemalen van de polders en het zuiveren van het rioolwater. Hierdoor moeten de mensen die meer verdienen dan 120% van het minimumloon meer betalen. [Iedereen betaalt evenveel voor een pakje sigaretten en een liter benzine, maar bij het waterschap hoeven mensen met een uitkering van minder dan 120% van het minimumloon niets te betalen.] De boeren (CDA+LTO) vinden eigenlijk ook dat het kwijtscheldingsbeleid wat te ruim is, maar in ruil voor een lagere bijdrage van de boeren gingen ze daarmee wel akkoord. Huiseigenaren en mensen die werken of een uitkering of pensioen hebben van meer dan 120% van het minimumloon moeten daarom meer betalen. EWW! vindt dat deze inkomstpolitiek niet past in het waterschap.

2. Afschaffen van het kwijtscheldingsbeleid

Kwijtschelding kost een hoop geld en levert per saldo niets op. Sterker nog het veroorzaakt een armoedeval. Voor veel mensen die niet 5 dagen in de week werken of een inkomen hebben dat net ligt boven het minimumloon is het vaak financieel lucratiever om niet te gaan werken. Mensen in de bijstand kunnen tot 500Euro huurtoeslag krijgen, kwijtschelding van de afvalstoffenheffing, korting op schoolgeld, gratis juridische bijstand, schuldsanering en geen reiskosten om naar het werk te gaan. Verder kan je nog iemand helpen met klussen en heb je tijd over om koopjes te zoeken en spulletjes te verkopen op de vrijmarkt of op marktplaats. EWW! heeft niets tegen ondernemingsgeest, maar dat mag niet worden gefaciliteerd door het kwijtscheldingsbeleid van het waterschap.

Bovendien is waterschap AGV extreem slecht in het uitvoeren van het kwijtscheldingsbeleid. In december 2014 werd bekend dat de gemeente Amsterdam een veel ruimer kwijtscheldingsbeleid voerde dan waterschap AGV. Hierdoor heeft de gemeente Amsterdam vanaf januari 2012 meer dan 1,2 miljoen Euro te veel kwijtschelding gegeven. Dat dit pas drie jaar later is ontdekt is een schande. Blijkbaar is er drie jaar lang niets gecontroleerd. AGV mag niet meer spelen met het kwijtscheldingsbeleid.

3. Het waterschap kan efficiënter worden gefinancierd uit de Staatskas.

Het innen van 5 verschillende soorten waterschapsbelasting (zuiveringsheffing, heffing ongebouwd, heffing gebouwd, ingezetenenheffing, heffing natuur) kost een hoop geld. De inningskosten zijn bij AGV met circa 9% hoger dan bij andere waterschappen.

De beste manier om de hoge inningskosten te voorkomen, is het laten innen van de waterschapsbelastingen via de inkomstenbelasting.

De tijd van de trits belang-belasting-zeggenschap bestaat bij de waterschappen reeds 6 jaar niet meer. Eigenaren van natuurgronden betalen nu vrijwel niets en hebben toch zonder verkiezingen 1 zetel in het bestuur van AGV. De categorie natuur betaalt circa 30.000 euro per jaar, terwijl de huiseigenaren meer dan 1000 keer zo veel betalen, krijgen zij geen enkele zetel zonder verkiezingen.

4. De kostentoedelingsverordening moet strikt worden nagekomen, zodat geen enkele inwoner van het waterschap meer hoeft te betalen dan nodig is.

Nadat de begroting 2015 was goedgekeurd kwamen twee pen uit de mouw.

De gemeente Amsterdam had huurders voor 1,2 miljoen Euro te veel kwijtgescholden.

Achteraf werden door AGV de regels voor het kwijtscheldingsbeleid met terugwerkende kracht tot 1 januari 2012 verruimd. Het was natuurlijk wel moeilijk om aan huurders die ten onrechte kwijtschelding hadden gekregen als nog een aanslag te sturen. De rekening kwam daardoor te liggen bij de huiseigenaren. Dat had niet gemogen.

Ook de boeren zijn bevoordeeld. In november kwam er een uitspraak van de Hoge Raad op grond waarvan de eigenaren van grond veel vaker worden belast als natuurgrond waarvoor een veel lager tarief geldt. Hierdoor hoeven boeren circa 10% minder te betalen.

Aangezien de boer van de CDA en de boer met een geborgde zetel een deal maakte met de PvdA was er een meerderheid in het DB om geen punt te maken van deze fouten.

De huiseigenaren die geen grond hebben, worden daardoor gedupeerd.

Geen handjeklap meer tussen de boeren (CDA) en de PvdA.

5. Er mogen maximaal 3 leden komen in het Dagelijks Bestuur

AGV heeft slechte 1,5 mensen in dienst. De dijkgraaf en een assistent die zich zelfs secretaris directeur mag noemen. Al het werk wordt uitbesteed aan Waternet. De DB leden (waaronder 2 boeren) hoeven slechts om de twee weken een vergadering bij te wonen en hebben een persoonlijk assistent. De besluiten worden geformuleerd door Waternet, aangenomen in het bestuur en vervolgens uitgevoerd door Waternet. Aangezien al het werk door Waternet wordt verricht hebben de DB-leden van AGV geen leidinggevende functie zoals bij andere waterschappen.

AGV kan dus best met minder dan 5 DB worden bestuurd.

6. De leden in het Dagelijks Bestuur mogen niet langer in aanmerking komen voor de riantе wachtgelden.

7. Het salaris van de dijkgraaf van AGV moet omlaag, omdat hij in tegenstelling tot andere waterschappen geen leidinggevende functie heeft.

8. Doordat de kosten van het binnenhalen van de waterschapsbelastingen ten opzichte van andere waterschappen heel hoog zijn, moeten deze worden gereduceerd.

9. De tarieven mogen niet meer stijgen dan de inflatie, mits de dijken en waterkwaliteit voldoet aan de eisen. Er kan worden bezuinigd op wachtgelden, ontwikkelingshulp en dure reisjes van het bestuur.

10. Het programma om AGV-muskusratten vrij te maken moet worden uitgebreid, omdat de muskusratten de veendijken ondergraven en een gevaar ontstaat voor het doorbreken van veendijken zoals bij Wilnis.